



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01178-2/2021  
Ügyintéző: dr. Béres Borbála  
Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: tájékoztatás törvényességi felhívásról  
Hiv. szám:  
Melléklet: 1 pld. törvényességi felhívás

**Kissné Szabó Katalin részére**  
polgármester

**Üllői Polgármesteri Hivatal**

Üllő

Templom tér 3.  
2225

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul megküldöm Önnek a képviselő-testülethez intézett, PE/030/01178-1/2021. számú törvényességi felhívásomat.

Kérem Tisztelt Polgármester Asszonyt, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségre figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a képviselő-testület által tett intézkedésről vagy a testület egyet nem értéséről Tisztelt Polgármester Asszony a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül írásban adjon tájékoztatást a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Budapest, 2021. augusztus <sup>27</sup> „....”.

Üdvözlettel:



**Dr. Tarnai Richárd**  
kormány megbízott





## PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01178-1/2021  
Ügyintéző: dr. Béres Borbála  
Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: törvényességi felhívás  
Hiv. szám:  
Melléklet:

### **Üllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére**

Üllő

#### **Tisztelt Képviselő-testület!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy Üllő város önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú utakon a járművek közlekedésének súlykorlátozásáról, a behajtási engedélyek kiadásának és felhasználásának rendjéről szóló 11/2016. (IX. 03.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ör.) fizetési kötelezettséget megállapító előírásai megfelelnek-e a jogszabályoknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

#### **törvényességi felhívással**

élek.

Az Ör. 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a rendelet tárgyi hatálya alá tartozó gépjárművel Üllő város közigazgatási területén az önkormányzati tulajdonban álló közutakon csak behajtási engedéllyel lehet közlekedni. Az Ör. 6. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a behajtási engedély kiadásáért a rendelet 2. számú mellékletben megállapított útfenntartási hozzájárulást kell fizetni.

Az Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatnak minősíti a helyi közutak és tartozékaik kialakítását és fenntartását. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kktv.) 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja a települési önkormányzatot jelöli ki a helyi közutak kezelőjének. Rendelkezik a Kktv. a közút kezelőjének feladatairól, meghatározza a közútkezelői intézmény tartalmát. Olyan előírást azonban a törvény nem tartalmaz, amely a helyi önkormányzatot felhatalmazná arra, hogy az általa létesített közút közlekedési célú használatáért, akár annak fokozott igénybevételért is úthasználati díjat állapítson meg.

A Kktv. felhatalmazó rendelkezése hiányában semmisítette meg a Kúria Önkormányzati Tanácsa (a továbbiakban: Kúria) Köf.5.014/2012/8. számú határozatában azt az önkormányzati rendeleti előírást, amely útfenntartási hozzájárulási díj fizetésének kötelezettségét írta elő. Hivatkozott határozatának 4.

pontjában a Kúria leszögezte: „Az díjfizetési kötelezettség tekintetében a Kkt. a közutakat két szempont szerint értékeli: díjfizetés (használati díj és útdíj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében írható elő (Kkt. 33/A. §-33/C. §), illetve díjat kell fizetni a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §). A Kkt. a díjfizetéssel kapcsolatos részletszabályok megalkotására részben a Kormányt, részben pedig a minisztert hatalmazza fel [Kkt. 48. § (3) bek. a.19. pont; 48. § (3) bek. g. pont]. Emiatt nem kétséges, hogy az érintett Önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása úthasználati díj megállapítására, így az önkormányzati jogalkotó ebben a kérdésben a Kkt. felhatalmazó rendelkezéseivel ellentétesen alkotta meg az Ör.-t.” Ugyanakkor a határozat 3. pontjában megállapította a Kúria azt is, hogy: „Jóllehet a helyi (kerületi) tulajdonú közutak közlekedéssel összefüggő használata nem minősül „törvény által nem szabályozott társadalmi viszonynak”, ugyanakkor az érintett Önkormányzat a törvényi keretek között, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyéhez.”

A fentiekben túl nem hagyható figyelmen kívül az a tény sem, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (1) bekezdése kimondja, hogy fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik. Ahogy arra a fentiekben már utaltam a Kktv. nem jogosítja fel az önkormányzati jogalkotót a közút használatáért történő díjmegállapításra.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő

### 60 napon belül

tűzze napirendjére, és az Ör. útfenntartási hozzájárulással kapcsolatos rendelkezést tartalmazó 6. §-ának, 7. § (2) bekezdésének, az 1. számú melléklet 6. pontjának („Útfenntartási hozzájárulás mentesség oka”) valamint a fizetendő útfenntartási hozzájárulás mértékét megállapító 2. számú mellékletének hatályon kívül helyezésével a törvénysértést szüntesse meg.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Pest Megyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2021. augusztus 28.

