

Üllő Város Helyi Választási
Bizottságának
70/2024. (V. 10.) határozata

Üllő Város Helyi Választási Bizottsága az ÜLLŐ TE VAGY egyesület, mint jelölő szervezet által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) a.) b.) c.,) és e.) pontjába foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogása tárgyában egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

A Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Rudolf Jenő független polgármesterjelöltnek az a magatartása, hogy az önkormányzati tulajdonú Üllő Városüzemeltető és Fejlesztő Kft. személyi állományát és gépkocsiját vette igénybe plakátjai kihelyezéséhez, alkalmas a kifogásban hivatkozott, Ve. 2. § (1) bek. a.) c.) pontjába foglalt alapelvek megsértésére. Egyben a jelöltet eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Bizottság a kifogásnak a Ve. 2. §. (1) bek. b.) és e.) pontjában foglalt alapelvek megsértése, a jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazására, valamint – hatáskör hiányában - az Üllői Városüzemeltető Kft. vezetőjének felelősségre vonására és dokumentumok kiadásának kötelezésére vonatkozó részét elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban, a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de Üllő Város Helyi Választási Bizottságánál (2225 Üllő, Templom tér 3.; email: jegyzo@ullo.hu vagy titkarsag@ullo.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16 órakor jár le.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a fellebbezés Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Az eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

Kifogást tevő 2024. május 9-én írásbeli kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), b.) c.) e.) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt.

A Bizottság megvizsgálta, hogy a kifogás megfelel-e a Ve-ben foglaltaknak. A Bizottság megállapította, hogy azt a Ve. 208.§-a szerinti jogosult nyújtotta be az irányadó határidőn belül, tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

A Ve. 345.§ (1) bekezdés b) pontja kimondja, a helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kizárólag (...) a polgármester-választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a kifogásban megjelölt magatartás egy polgármesterjelölt kampánytevékenységével kapcsolatban merült fel, ezért a Bizottság a kifogás elbírálása tekintetében megállapította hatáskörét és illetékességét.

Kifogást tevő előadta, hogy 2024. május 7-én „a 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő Üllő városüzemeltető Kft. (ÜVF) gépparkjának és humánállományának egy része munkaidőben igénybe véve az önkormányzat erőforrásait ahelyett, hogy az alapvető feladatát és közcélú feladatokat látott volna el, a városvezetés Fidesz-Kdnp és Üllő Polgári kör által Rudolf Jenő polgármester-jelöltjének helyezték fel a település főútvonalain, illetve a város különböző területein választási anyagait.”

Ennek igazolására fényképfelvételeket csatolt.

A kifogást tevő kérte a Választási Bizottságot a Ve. 218. § (2) bekezdés szerint a jogsértés tényének megállapítására, a jogsértő további jogsértéstől való eltiltására, valamint bírság kiszabására, kérte továbbá a határozat nyilvánosságra hozatalát, a szerződés haladéktalan elektronikus formában való kiadását, illetve az ÜVF ügyvezetőjével szemben vizsgálat indítását.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A bizottság a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket megtekintve, valamint a választási iroda – személyekre és gépjárműre vonatkozó - hivatalos tájékoztatását megismerve, megállapította, hogy a polgármesterjelölt plakátjait valóban az Üllői Városüzemeltető és Fejlesztő Kft. két munkatársa helyezte fel, amelyhez a cég gépjárművét használták.

A választási eljárási alapelvek értelmezéséhez kapcsolódó joggyakorlat szerint a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Megbomlik az esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor az állami vagy helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ezért a kampányidőszak alatt a jelöltek és a jelölő szervezetek esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami, illetve az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak.

A rendelkezésre álló bizonyítékokból nem állapítható meg, hogy a képeken szereplő személyek ill. a gépjármű igénybevétele milyen jogi alapon történt, azonban a magatartás alkalmas arra, hogy az önkormányzati cég és ezáltal az önkormányzat választási kampányban való közreműködésének látszatát keltve sértse a választás tisztaságát és az esélyegyenlőséget.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a kifogásnak a rendelkező részben foglaltak szerint részben helyt adott.

A Bizottság ugyanakkor nem látta bizonyítottnak a választási eljárásban való önkéntes részvétel valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmét.

A választási eljárásban való önkéntes részvétel alapvetően ugyanis a választói akarat szabad kinyilvánítását van hivatott biztosítani és jellemzően a választópolgárok szavazáson való részvételével összefüggésben jelenik meg.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme pedig akkor állapítható meg, ha hátrányos következményekkel jár. A kifogást tevő erre utaló sérelmet nem fogalmazott meg és nem merült fel, hogy más jelölt vagy jelölő szervezet ilyen irányú igényét elutasították volna.

Kifogást tevő kezdeményezte bírság kiszabását. A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában mérlegelési jogkörében dönt. A mérlegelése során figyelembe veendő szempontokat a törvény taxatívénem határozza meg, csupán néhány szempontot említ. Ezek: a jogsértéssel érintettek körének nagysága, a jogsértés súlya és területi kiterjedtsége, a jogsértés ismétlődő jellege, a jogsértés nyilvánvaló szándékossága.

Tekintettel arra, hogy egyértelműen nem bizonyítható az önkormányzati cég és ezáltal az önkormányzat kampányban történő részvétele és a többi jelöltet, jelölő szervezetet semmilyen hátrány nem érte, a bizottság nem tartotta indokoltnak bírság kiszabását.

A kifogásnak a szerződés haladéktalan elektronikus formában való kiadására, illetve az ÜVF Kft. ügyvezetőjével szemben vizsgálat indítására vonatkozó részét hatáskör hiányában elutasította.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, 43. §-án, 44. §-án, 46. §-án, 48. §-án, 208. §-án, 214-221. §-án alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdéseiben, 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, 225.§-án és 345. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésére figyelemmel a 2. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Üllő, 2024. május 10.

